

## ZIŅOJUMS PAR INSTITŪCIJU ATZINUMU IEVĒROŠANU

N. p.k .	Iebilduma/priekšli kuma iesniedzējs (iesniegšanas datums)	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests Vidzemes reģiona brigādes Alūksnes daļa	<p>1.1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9.pielikuma 131.punktā nav norādīti dati (SIA „Rūpe” 12.02.2014. ir veikusi ugunsdzēsības hidranta apsekošanu un šī informācija atrodas viņu rīcībā).</p> <p>1.2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9.pielikumā tiek norādīti ugunsdzēsības hidranti, kuri ir likvidēti (piem.21.p., 22.p. utt.).</p> <p>1.3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 10.pielikumā tiek norādītas ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas, pie kurām nav iespējama ugunsdzēsības automobiļu piekļūšana, līdz ar to tās nevar uzskatīt par ūdens ņemšanas vietām ugunsdzēsības vajadzībām (piem.,24.p., 35.p., utt.).</p> <p>1.4. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 10.pielikumā norādītās ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas 2.sējuma Grafiskajā daļā tiek attēlotas tikai daļēji.</p> <p>1.5.Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 5.14.punktā neprecīzi tiek norādīta atsauce uz 10.pielikumu, jo 10.pielikumā tiek uzskaitīti ugunsdzēsības hidranti, kurus nedrīkst uzskatīt kā atklātās ūdenstilpnes ugunsdzēsības vajadzībām.</p>	Ņemts vērā	
2.	Valsts meža dienests Ziemeļaustrumu virsmežniecība	<p>1.Sadaļā „Prasības lauku teritorijām” 260.4.punktā ir teikts – lauksaimniecības zemju apmežošana nav atļauta palieņu pļavās, bet nekur tematiskajās kartēs tās nebija atrodamas;</p> <p>2. Sadaļā „Aizsargjoslas un tauvas joslas” 299.punktā ir norādīts, ka „ūdenstecei un</p>	<p>Svītrots 260.4.punkts</p> <p>Ņemts vērā</p>	Kartē attēlot palieņu pļavu atrašanās vietas ir sarežģīti, un var būt situācija, ka visas teritorijas nebūs atzīmētas, līdz ar to var veidoties situācija ar nevienlīdzīgiem nosacījumiem.

		<p>ūdenstilpei ar applūstošu teritoriju aizsargjoslu platumi ir ne mazāki kā visas applūstošās teritorijas platums.” Kartogrāfiskajā materiālā applūstošās teritorijas nav redzamas. Meža inventarizācijas veicējiem, mežziņiem tas ir ļoti būtisks jautājums, jo noteikt aizsargjoslas platumu jāvar gan sausā vasarā, gan sniega apstākļos.</p> <p>3.Sadaļā „Aizsargjoslas un tauvas joslas” 301.punktā ir norādīts par nepieciešamību noteikt aizsargjoslas ap purviem, lielākiem par 100 ha, un šeit minēts arī Silguldas purvs. Aizsargjoslu likumā ir teikts „aizsargjoslas ap purviem tiek noteiktas, lai saglabātu bioloģisko daudzveidību un stabilizētu mitruma režīmu meža un purva saskares zonā”. Silguldas purvā notiek licenzēta purva izstrāde un kūdras ieguve, kā rezultātā mitruma režīms tiek mākslīgi regulēts. Tāpēc šeit aizsargjoslas noteikšana nav lietderīga un ir pretrunā ar aizsargjoslas izdalīšanas mērķiem.</p> <p>4. Sadaļā „Riska teritorijas” 768.punktā ir norādīts par plūdu riskiem Pededzes upei Pededzes, Mālupes, Malienas un Jaunannas pagastos. Pededzes upes liels posms ir arī Jaunalūksnes pagastā, bet tas nav pieminēts un arī kartogrāfiskajā materiālā nav atspoguļots. Vai tur plūdu draudi nepastāv?</p> <p>5. par mazajām upēm. Meža dienesta darbiniekiem ļoti atvieglotu darbu, ja upju nosaukumi kartogrāfiskajā materiālā tiktu pievienoti arī iespējami tuvu upju sākumposmiem. Jo, lai ievērotu Aizsargjoslu likuma prasības ir svarīgi zināt, kura no ūdenstecēm ir upes gultne. Dažviet mežā redzama dabiska ūdenstece, bet kartogrāfiskajā materiālā nevar saprast, vai tā ir upe vai grāvis. Ir upītes un strauti ar aizmirstiem nosaukumiem. Te būs reāls piemērs Jaunannas pagastā. A/S „Latvijas valsts meži” 335., 336., 346.kvartālu krustpunktā (kad. Nr.36580040290) no meža iztek skaista līdzenuma meža upīte un ietek blakus novada Kubuļu pagasta privātīpašumā „Riekstupīte” (kad. Nr. 38580030101) un tālāk uz Sitas upi. Balvu novadā tek pa grāvi un izskatās, ka nav upe, bet jau senais māju nosaukums un gultne Jaunannas mežos nepārprotami uz to norāda. Ņemot vērā, ka laukos paliek aizvien mazāk cilvēku un zūd tautas atmiņā upju un strautu nosaukumi, arī kultūrvēsturiski ir nozīmīgi katram strautam pagasta kartē pielikt tā nosaukumu, jo pēc 2027.gada neviens to nezinās.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Jaunalūksnes pagastā Pededzes upe nepārplūst</p> <p>Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros nav iespējams sameklēt un identificēt katras upītes izteku, nosaukumus, jo par kartogrāfisko pamatu tiek izmantota topogrāfiskā karte.</p>
3.	SIA „BITE	Nav saņemti atzinumi		

	Latvija”			
4.	SIA „Latvijas Mobilais Telefons”	Precizējumu un papildinājumu par Alūksnes novada teritorijas plānojumu nav.		
5.	VAS Latvijas valsts ceļi Vidzemes reģiona Alūksnes nodaļa	Uz 10.05.2014. atzinumi nav saņemti		
6.	Akciju sabiedrība „Sadales tīkls” Ziemeļaustrumu reģions	6.1. Alūksnes novada teritorijas plānojuma 1.redakcija atbilst AS „Sadales tīkls” izsniegtajiem nosacījumiem.		
7.	Sabiedrība ar ierobežotu atbildību”LATTE LECOM”	<p>7.1. Izstrādātā novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas kartogrāfiskajā daļā SIA Lattelecom elektronisko sakaru komunikācijas nav attēlotas. Lai teritorijas plānojumā tiktu attēloti SIA Lattelecom piederošie maģistrālie elektronisko sakaru tīkli, uz Jūsu norādīto e-pasta adresi tiks nosūtīti dati dgn formātā.</p> <p>7.2. Lūdzu ņemt vērā, ka Alūksnes novada teritorijas plānojuma izstrādei izmantotās kartes mērogs nepieļauj precīzu un pilnīgu elektronisko sakaru tīkla attēlošanu. Lai precizētu aizsargjoslas gar SIA Lattelecom elektronisko sakaru komunikācijām teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā, lūdzam griezties pie SIA Lattelecom RBAD ARN Līniju uzraudzības inspektora Gunāra Buša, tel.64321545, mob.tel.29122756, e-pasts <a href="mailto:Gunars.Buss@lattelecom.lv">Gunars.Buss@lattelecom.lv</a> Alūksnē, Ojāra Vācieša ielā 10.</p> <p>7.3. Par Alūksnes novada teritorijas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmēj sabiedrības objektu celtniecību lūdzam Jūs sazināties ar SIA Lattelecom Komercedienesta Reģionālā biznesa attīstības daļas Piekļuves tīkla nodaļas Projektu vadītāju Uģi Tuču, tālr. 64321888, e-pasts:</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Pieņemts zināšanai</p>	

		Ugis.Tucs@lattelecom.lv.		
8.	Akciju sabiedrība „Latvijas gāze”	8.1. Detalizētu informāciju un precizētas esošo un plānoto pārvades gāzesvadu, sadales gāzesvadu un to iekārtu novietnes, kā arī to ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas uzrādīt detālplāņos, kā arī izstrādājot topogrāfiskos plānus, ielu, ceļu, jaunbūvju, rekonstrukciju un inženierkomunikāciju tehniskos projektos.	Ņemts vērā (TIAN 551., 841.21.p.)	
9.	Akciju sabiedrība „Latvijas elektriskie tīkli”	<p>Informējam, ka internetā pieejamais plānojuma projekts ir izskatīts un no pārvades tīkla viedokļa atzīstams par pieņemamu.</p> <p>Sakarā ar to, ka Alūksnes novada teritoriju šķērso pārvades tīkla 110kV elektrolīnijas, informējam būvvaldi par nepieciešamajiem pasākumiem cilvēku drošībai un elektrolīniju aizsardzībai:</p> <p>9.1. Pašvaldības nosacījumos detālplānojumu un būvprojektu izstrādāšanai, kuru teritorija atrodas 110 kV elektrolīniju un transformatoru apakšstaciju aizsargjoslā, kā arī ielu/ceļu un inženierkomunikāciju būvprojekta izstrādāšanai elektrolīniju šķērsojumos, vai arī plānojot tādu objektu būvniecību, kuri atrodas ārpus elektrolīniju aizsargjoslām, bet iespējama šo objektu aizsargjoslas pārklāšanās artām, iekļaut prasību par nosacījumu vai tehnisko noteikumu saņemšanu un projektu saskaņošanu ar AS „Latvijas elektriskie tīkli”, Rīgā, Dārzciema ielā 86, LV -1073;</p> <p>9.2. Plānojot ielu/ceļu un ar tiem saistīto objektu, kā arī inženierkomunikāciju novietojumu paralēli vai šķērsojumos ar 110kV gaisvadu elektrolīnijām un tuvošanos tām, novērtēt nepieciešamību veikt šo elektrolīniju rekonstrukciju ar mērķi ievērot nepieciešamos savstarpējos horizontālos un vertikālos attālumus saskaņā ar Latvijas energostandarta „Gaisvadu elektropārvades līnijas (GL) ar spriegumu 110-330kV” (LEK 135, 2012.gads, 1.izdevums) MK noteikumu Nr.1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietošanu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās”, Aizsargjoslu likuma 45.panta, MK noteikumu Nr.982 „Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslas noteikšanas metodika” un citu</p>	Pieņemts zināšanai	

		<p>inženierkomunikāciju būvnormatīvu prasībām;</p> <p>9.3. darbiem ar celšanas un citiem mehānismiem tuvāk par 30 metriem no 110 kV elektrolīniju malējiem vadiem jāizstrādā un jāaskaņo ar AS „Latvijas elektriskie tīkli” darbu izpildes projekts;</p> <p>9.4. Plānojot būvniecību 110kV gaisvadu elektrolīniju tuvumā, ēkas, būves un paralēli novietotus ielas/ceļus paredzēt ārpus elektrolīniju aizsargjoslām;</p> <p>9.5. Plānojot sporta, atpūtas, cilvēku pulcēšanās objektu un bērnu iestāžu būvniecību vai ierīkošanu, to novietojumu paredzēt ārpus elektrolīniju aizsargjoslām.</p> <p>9.6. 110kV elektrolīniju balstu novietojumu neiekļaut ielu sarkano līniju teritorijās.</p>		
10.	Dabas aizsardzības pārvalde	<p>10.1. Precizēt paskaidrojuma rakstā IX nodaļu „Alūksnes novada ciemu teritoriju robežu maiņa 90.lpp. Pagastu ciemu platību salīdzinošā tabula sniegtajiem datiem par Kornetu ciema platību jaunajā teritorijas plānojumā;</p> <p>10.2. Nesaskaņot ciema robežu maiņu Veclaicenes pagasta Kornetu ciemam atbilstoši iesniegumam pievienotajā shēmā norādītajām ciema robežu izmaiņām, dabas lieguma Korneti-Peļļi dabas lieguma zonā un regulējamā režīma zonā.</p>	Ņemts vērā, labota Kornetu ciema robeža	
11.	Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs	<p>Pēc iepazīšanās ar Alūksnes novada teritorijas plānojuma 2015.-2027.gadam 1.redakciju, tika konstatētas nepilnības Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu nodaļā 7.3.3.:</p> <p>11.1.Nepareizi norādīts meteoroloģisko novērojumu stacijas „Alūksne” nosaukums;</p> <p>11.2. Neprecīzi norādīts aizsargjoslu lielums ap valsts hidroloģisko un meteoroloģisko novērojumu stacijām. Precīzas stacijām noteiktās aizsargjoslas atrodamas Centra 2012.gada 12.novembrī nosūtītās vēstules</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p>	

		Nr.4-6/1771 1.pielikumā.		
12.	Veselības inspekcija	Nav iebildumu		
13.	Latvijas valsts meži Austrumvidzemes un Ziemeļlatgales mežsaimniecības	<p>13.1.Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos papildināt 272.punktu: Zemes vienības īpašniekam ir jāsaglabā un jāapsaimnieko savā īpašumā esošie meliorācijas grāvji un citas būves, lai nodrošinātu to funkcionēšanu vienotā meliorācijas sistēmā. Grāvjus un dabīgās noteces regulāri jāattīra no apauguma, ja tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības prasībām;</p> <p>13.2. Prasības derīgo izrakteņu iegūšanai un karjeru veidošanai, darbībai un rekultivācijai 277.punktā minēti normatīvie akti, kuri reglamentē derīgo izrakteņu ieguvī. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojums tiek izstrādāts ilgam laika posmam, normatīvo aktu bāze var tikt mainīta un grozīta vairākkārtīgi. Līdz ar to ierosinām, neminēt konkrētus normatīvo aktu izdošanas datumus un numurus, bet vispārēju atsauci, kā piemēram, derīgos izrakteņus Alūksnes novadā var iegūt atbilstoši Zemes dzīļu likumam un tam pakārtotiem Ministru kabineta noteikumiem;</p> <p>13.3. 282. Un 285.punkti ir pretrunā Zemes dzīļu likumam un tam pakārtotiem normatīviem aktiem un būtu svītrojami no Teritorijas un apbūves noteikumiem;</p> <p>13.4. 5.pielikumā nepareizi norādītas ūdensteču aizsargjoslas. Lūgums tās vēlreiz precizēt un noteikt saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.pantu atbilstoši upes garumam;</p> <p>13.5. pašreizējās situācijas aprakstā 96.lpp 43.tabulā ierakstā nr.9 lūdzam labot atradnes derīgo izrakteņu veidu-atradne „Strautiņi II laukums” ir smilts atradne, nevis smilts-grants;</p> <p>13.6. veicot objektu, kuriem, pamatojoties uz Aizsargjoslu likumu, nosakāmas aizsargjoslas, apzināšanu Alūksnes novada teritorijas plānojumā, konstatēts, ka atsevišķās zemes vienībās purvu esamība vai to kontūra nesaskan ar aktuālajiem meža inventarizācijas datiem un situāciju dabā.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 290.p.)</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā, papildināts TIAN 314.punkts</p>	

		Lūgums, nosakot purvu aizsargjoslas LVM valdījumā, ņemt vērā aktuālos meža inventarizācijas datus.		
14.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	<p>14.1. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā konstatētas nepilnības un neprecizitātes:</p> <p>14.1.1. Neprecīzi atzīmēti /nav atzīmēti šādi arheoloģiskie pieminekļi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Popju pilskalns (valsts nozīmes, Nr.183, Jaunlaicenes pag.);</li> <li>- Tarvu senkapi (valsts nozīmes, Nr.200, Mārupes pag.);</li> <li>- Ignašu senkapi (vietējas nozīmes, Nr.203, Mārkalnes pag.).</li> </ul> <p>14.1.2. Grafiskajā daļā uzrādot arhitektūras pieminekļus, nav konsekvences – dažos pagastos uz muižu apbūvēm ir liktas kultūras pieminekļa (turpmāk KP) zīmes atbilstoši ēkām – pieminekļiem, bet nav pieminekļa teritorijas. Savukārt, citos pagastos (piemēram, Jaunlaicenes muižas apbūvei) ir tikai apvilktā teritorija, neatzīmējot atsevišķas ēkas. Tāpat ir ar pieminekļu numuriem;</p> <p>14.1.3. Alūksnes pilsētā nav atzīmēts Stallis Pils ielā 70 (nr.2674);</p> <p>14.1.4. Zeltiņu pagastā Kapliča (Nr.2818) atrodas tālāk uz ZA, pie ceļa malas;</p> <p>14.1.5. Jaunlaicenes pagastā Jaunlaicenes muižas apbūve (Nr.2782) ir iezīmēta kā teritorija, kaut arī teritorija nav noteikta. Apbūves atsevišķie pieminekļi nav apzīmēti ar KP zīmi. Plānojumā vispār nav atzīmēta Kapliča (Nr.2789);</p> <p>14.1.6. Ilzenes muižas Pumpju māja (Nr.2771) atrodas uz ZA pie ceļa krustojuma;</p> <p>14.1.7. Annas muižas (Annas pagastā) Stallis, vēlāk krogs (nr.2731) –nav atzīmēts, tas atrodas uz Z no kungu mājas drupām, ceļa žāklē;</p> <p>14.1.8. Alsviķu muižas parks (Nr.2623) – nav KP zīme, Smēde (nr.2622) atrodas teritorijas ZR daļā dzeltenī iesvītrotā laukumā;</p>	Ņemts vērā, Grafiskajā daļā labotas kultūras pieminekļu atrašanās vietas	

		<p>14.1.9. Buliņu pusmuižas pagrabs (Nr.2628) nav vispār atlikts;</p> <p>14.1.10. „Stāmeru” saiešanas nams (nr.2660) atrodas apbūvē vairāk uz DA pie Vecstāmeriem;</p> <p>14.1.11. Karvas muižas Magazīna (Nr.2637) atrodas uz Z ceļa otrā pusē;</p> <p>14.1.12. Nēķenu pusmuižā nevar izlasīt uzrakstus. Kalpu māja (Nr.2648) atrodas tur, kur atzīmēts Stallis. Labības šķūnis (Nr.2651) atrodas aiz ezeriņa uz ZR, Stallis (Nr.2652) atrodas uz D no magazīnas, ceļa malā;</p> <p>14.1.13. Krāgaskalna mužā Kūts – šķūnis (Nr.2644) atrodas teritorijas (ar zilo robežu) DA malā. Nevar saskatīt KP zīmes.</p> <p>14.1.14. Malienas pagastskola (Nr.2798) – nevis Malienas pamatskola, iezīmēta nepareizi – tā atrodas uz A no Brencu Saiešanas nama (Nr.2799). Saiešanas namam nepareiza adrese – jābūt Malienas pagastā, nevis Mālupes pagastā;</p> <p>14.1.15. Mālupes muižas apbūve (Nr.2800) – nav numuri atlikti kartē. Kungu māja (Nr.2801) un Klēts (Nr.2802) nav precīzi uzrādītas;</p> <p>14.2. Informējam, ka Inspekcijā tiek veikta kultūras pieminekļu teritoriju precizēšana un digitalizācija un arī pēc Alūksnes novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas iespējamās pieminekļu teritoriju izmaiņas. Tādēļ lūdzam plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut nosacījumu, ka kultūras pieminekļu teritoriju un to aizsargjoslu izmaiņas nav uzskatāmas par novada teritorijas plānojuma grozījumiem.</p>		
15.	Vidzemes plānošanas reģions (28.05.20104.)	<p>1. Aicinām izvērtēt potenciāli piesārņoto vietu izmantošanas noteikumus, lai stingrie noteikumi neradītu papildus problēmas šo vietu izmantošanā.</p> <p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļauti nosacījumi daudzstāvu apbūves teritoriju izmantošanas nosacījumi, tomēr šādas teritorijas nav atrodamas grafiskajā materiālā. Iekļaut izmantošanas noteikumus.</p> <p>3. papildus, izstrādājot Grafisko materiālu, aicinām ņemts vērā Vides</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts</p>	<p>Metodiskais materiāls</p>



		<p>aizsardzības un reģionālās ministrijas mājas lapā:<a href="http://www.varam.gov.lv/lat/publ/met_tap/?doc=15120">http://www.varam.gov.lv/lat/publ/met_tap/?doc=15120</a> pieejamo metodisko materiālu „Prasības elektronisko karšu izstrādei teritorijas plānošanas vajadzībām”, kas nosaka teritorijas plānojumā iekļaujamo ģeotelpisko objektu specifikāciju, lai šie dati būtu ievietojami izstrādes stadijā esošajā teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā – TAPIS.</p>	vērā	<p>"Prasības elektronisko karšu izstrādei teritorijas plānošanas vajadzībām" ieteikumi ir izvērtēti un ņemti vērā, balstoties uz to rekomendējošā rakstura ieteikumiem un lietošanu. Atsevišķi apzīmējumi ir papildināti, atbilstoši Alūksnes novada teritorijas plānojuma datu sīkākai raksturošanai. Piemēram, artēziskie urbumi ir atšifrēti pēc to dalījuma (centralizētais, darbojošs, nedarbojošs). Tā kā Alūksnes novada teritorijas plānojuma grafiskā daļa dēļ novada lielās teritorijas ir veidota katram pagastam atsevišķi, atšķirīga ir aizsargājamo dabas teritoriju apzīmējumu lietošana, lai katrā pagastā varētu identificēt piederību aizsargājamās dabas teritorijas funkcionālajam zonējumam (teritorijas ir attēlotas ar rūtotu šifrējumu). Pretējā gadījumā to nebūtu iespējams izdarīt, ja</p>
--	--	---	------	---

				<p>funkcionālās zonas robeža atrodas blakus pagastā. Savukārt, ciemu robežas ir attēlotas ar biežu raustītas līnijas kontūru, lai būtu veiksmīgi vizuāli uztverama.</p> <p>Papildus Grafiskās daļas ciemu kartēs ir attēloti publiskās infrastruktūras objekti. Teritorijas plānojuma atbilstoši nepieciešamībai papildus ir attēloti atsevišķi objekti (hidranti, meteoroloģiskās stacijas, latvāņu teritorijas, dzeramā ūdens atdzelžošanas iekārtas, slūžas, mobilo sakaru torņi, VUGD depo, ainaviskie skatu punkti un to areāli, ainaviski vērtīgie ceļu posmi, ievērojami akmeņi, tūrisma/aktīvās atpūtas takas), kas metodiskajā materiālā nebija ietverti. Dati ir radīti atbilstoši, lai ģeotelpisko datu slāņus varētu korekti importēt TAPIS datubāzē, atbilstoši to topoloģijai un ģeometrijai. Kopumā</p>
--	--	--	--	--

				<p>teritorijas plānojuma grafiskā daļas vizualizācija pilnībā atbilst MK noteikumiem Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, pielikumam Nr.1. Šie noteikumi ir pieņemti pēc iepriekš minētā metodiskā materiāla izveides un 1.pielikumā ir noteikti tie datu veidi un to vizualizācija, kuriem pilnībā ir jānodrošina vizuāla sakritība ar teritorijas plānojuma grafisko daļu.</p>
16.	<p>Valsts vides dienesta Madonas reģionālā vides pārvalde (12.05.2014.)</p>	<p><b>17. Alūksnes novada pašreizējās situācijas raksturojums:</b>  17.1. nodaļā „Vides kvalitāte” nepietiekami izvērsti aprakstīta esošā vides situācija. Plašāk aprakstīta tikai gaisa kvalitāte, vispār nav minēti pazemes ūdeņi, virszemes ūdeņi, augsne, piesārņojums ar atkritumiem, piesārņotās vietas u.c.;  17.2. nodaļā „Atkritumu apsaimniekošana” varētu pieminēt novadā esošos uzņēmumus, kuriem izsniegtas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas un atkritumu apsaimniekošanas atļaujas dažādu šķiroto atkritumu savākšanai, uzglabāšanai un tālākai apsaimniekošanai, piemēram, metāllūžņi, nolietotie transportlīdzekļi, nederīgas elektriskās un elektroniskās iekārtas).  17.3. nodaļā „Pazemes ūdeņi” nepieciešams precizēt Alūksnes pilsētas pazemes ūdens atradnes nosaukumu. Būtu lietderīgi arī šajā dokumentā</p>	<p>Situācijas apraksts papildināts</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p>	

	<p>ievietot tabulu ar informāciju par pazemes ūdens ieguves vietām, līdzīgi kā tas ir ar notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, derīgo izrakteņu atradnēm.</p> <p>17.4. nodaļā „Kanalizācija” jāaktualizē informācija par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukciju, piemēram, jaunas iekārtas izbūvētas arī Liepnas ciemā. Nav saprotama 14.tabulā minētā informācija par attīrīšanas iekārtu attīrīšanas pakāpes noteikšanu. Nosakot notekūdeņu attīrīšanas pakāpi, jāvadās no Eiropas statistikas aģentūras un Eiropas Vides aģentūras norādījumiem. Piemēram, pēc valsts statistikas pārskata datiem Alūksnes pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbības rezultātā bioķīmiskais skābekļa patēriņa samazinājums ir 87%, bet ķīmiskais skābekļa patēriņa samazinājums ir 78%, kas atbilst otrējai attīrīšanas pakāpei. Tādā veidā jākorrigē informācija par visām novada attīrīšanas iekārtām. Tāpat jākorrigē arī cita tabulā novecojusī informācija, piemēram, rakstīts, ka Kolbergā ciemā veikta iekārtu rekonstrukcija 2013.gadā, bet ailē par izbūves gadu – gada skaitlis 1972., attīrīšanas pakāpe – nesniedz 1.pakāpi jaunām iekārtām?</p> <p>17.5. nodaļā „Siltumapgāde” nepieciešama teksta „veiktie modernizācijas pasākumi <u>veicinās siltuma zudumu</u>” koriģēšana. Varētu norādīt, kādu kurināmo veidu izmanto centralizētai siltumapgādei.</p> <p><b>Alūksnes novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi</b></p> <p>17.6. 193.punktā pie AAA „Veclaicene” nav norādīti visi pagasti – aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas arī Ziemera pagastā. Paskaidrojuma rakstā ir minēti 2 mikroliegumi (šeit -1), 14 dabas liegumi (šeit -11). Nav uzrādīti novadā esošie valsts nozīmes dendroloģiskie stādījumi.</p> <p>17.7. 205.punkts jāpapildina ar tekstu, ka aizsargājamā alejā atsevišķu koku drīkst nocirst tikai pēc dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas (pašvaldība var izsniegt gala atļauju īpašniekiem, valdītājiem tikai pēc DAP atļaujas saņemšanas pašvaldībā).</p> <p>17.8. 282.punkts jāpapildina ar tekstu, ka kūdras atradnei jāatrodas vienam īpašniekam piederoša īpašuma teritorijā.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Labots</p> <p>Papildināts ar Ziemera pagastu</p> <p>Papildināts (TIAN 211.p.)</p> <p>Ņemts vērā un izteikts</p>	
--	---	--	--

		<p>17.9. 285.punkts jāpapildina ar tekstu – izņemot gadījumus, kad ūdenstilpju būvniecības rezultātā iegūtā grunts tiek iesaistīta saimnieciskā aprītē un derīgo izrakteņu realizētie apjomi pārsniedz 20 000m<sup>3</sup>.</p> <p>17.10. 286.punkts jāpapildina ar tekstu, ka sapropeļa ieguve veicama likuma „Par zemes dzīlēm” noteiktajā kārtībā.</p> <p>17.11. 364.punktā būtu lietderīgi norādīt arī aizsargjoslas platumu, ņemot vērā to, ka cita veida aizsargjoslu platumi apbūves noteikumos ir norādīti.</p> <p>17.12. 368.punktā vajadzētu izvērtēt aizsargjoslas platuma 200 m pamatotību visām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām ar jaudu 3 m<sup>3</sup> dnn).</p> <p>17.13. 371.punktā būtu nepieciešams norādīt uz aizsargjoslām ap Zeltiņu aizsprostu (dambi) uz Mēlnupes, Bejas dambi uz Alūksnes upes, Ates dzirnavu dambi uz Paparzes, norādīt par noteiktām aizsargjoslām ap hidrotehnisko būvi - zušķērāju uz Alūksnes upes pie iztekas no ezera, ap hidrotehnisko būvi, kas regulē Lukumieša ezera ūdens līmeni.</p> <p>17.14. 453.punktā atšķiras aizsargjoslas platums no 7.5.2. punktā minētajām aizsargjoslām.</p> <p>17.15. 469.punkts jāpapildina ar norādēm par žogu izvietojumu gar tauvas joslas malu stāvkrastu posmos.</p> <p>7.16. 471.punktā vajadzētu precizēt un saprotamāk norādīt blakus esošiem kaimiņiem kopjamo žogu pušu noteikšanu.</p>	<p>vispārīgi (TIAN 301.p.) Papildināts (TIAN 300.p.) Ņemts vērā (TIAN 297.p.) Nav ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 383.p.) Ņemts vērā (TIAN 386.,387.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 475.p.) Ņemts vērā (TIAN 490.3.p.) Ņemts vērā (TIAN 494.p.)</p>	<p>Alūksnes novadā nav darbojošos atkritumu izgāztuvju, visas rekultivētas 2008.gadā</p>
--	--	---	--	--

	<p>17.17. 501.punktā jāmin arī citi normatīvie akti, kas reglamentē ūdens resursu izmantošanu, piemēram, Ūdens apsaimniekošanas likums.</p> <p>17.18. 505.punkts jāpapildina ar tekstu, ka pazemes ūdens ieguves vietu ierīkošanu var veikt uzņēmēj sabiedrība, kurai ir Valsts vides dienesta izsniegta licenzē šāda veida darbu veikšanai.</p> <p>17.19. 505.punktā ir jālabo informācija, jo urbumu likvidācijai licenci izsniedz Valsts vides dienests.</p> <p>17.20. 510. punktā minētie normatīvie akti attiecas uz pazemes ūdens ieguves vietām un ir jāpārceļ uz 508.punktu.</p> <p>17.21. 518.punkta 518.2. un 518.3.apakšpunkti neattiecas uz notekūdeņu savākšanu, bet ir dzeramā ūdens apgādes individuālie risinājumi. Šis punkts būtu jāpapildina ar atsaucēm no MK noteikumu Nr.214 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-99 „Kanalizācijas ārējie tīkli un būves”.</p> <p>17.22. 519.punktā tekstu būtu nepieciešams papildināt ar nosacījumu, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtās jābūt izbūvētai speciālai akai izsmelamo krājtvertņu satura pieņemšanai.</p> <p>17.23. 756.punktā jāpievērš uzmanība aizsargjoslu platumam, kas jau tika akcentēts attiecībā uz 368.punktu. Pie kam aizsargjoslas platums kā matemātisks lielums nekādā veidā pats par sevi nenodrošina pret neattīrītu notekūdeņu ieplūdi virszemes ūdens objektos.</p> <p>17.24. 775.punktā nav saprotams, kāpēc ir izcelta tieši un tikai centralizētu ūdensapgādes tīklu izbūve.</p> <p>17.25. 14.pielikumā divas reizes pieminēts Silenieku Krustakmens Pededzes pagastā.</p>	<p>Ņemts vērā (TIAN 527.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 534.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 534.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 531.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 543.p.)</p> <p>Ņemts vērā (TIAN 546.p.)</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Punkts dzēsts Labots</p>	
--	---	---	--

### No kaimiņu pašvaldībām saņemtie atzinumi

Nr.p.k.	Pašvaldības nosaukums	Atzinuma saturs	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Piezīmes
1.	Balvu novada pašvaldība (06.03.2014.)	Nav iebildumu		
2.	Gulbenes novada dome (13.03.2014.)	Nav iebildumu		
3.	Apes novada dome	Atzinumi nav saņemti		
4.	Viļakas novada dome (28.04.2014.)	Nav iebildumu		