

Sapulcēs, klātienē un telefoniski izteiktie priekšlikumi teritorijas plānojumam

Nr.p. k.	Priekšlikums, ideja, ieteikums	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Pārskatīt plānoto savrupmāju apbūves lietderību atsevišķos zemes īpašumos (purvainas teritorijas) (J.CĪMIŅŠ).	Ņemts vērā	
2..	Kornetu ciemā Ezerkalnu īpašumā atstāt tikai l/s teritoriju, bez apbūves zemes un dabas teritoriju noteikt kā meža teritoriju (M.VĪKSNA)	Ņemts vērā	
3.	Apbūves noteikumos iestrādāt nosacījumu, ka, veicot meliorācijas sistēmu lineāro objektu (novadgrāvju) rekonstrukciju, saskaņojums ar zemes īpašniekiem nav nepieciešams, bet to saskaņo pašvaldība. (S.LUDVIGA)	Nav ņemts vērā	Pašvaldība nevar uzņemties atbildību par darbībām svešā īpašumā
4.	Iestrādāt Apbūves noteikumos nosacījumu, ka valsts pieminekļu aizsargjoslās var bez saskaņojuma ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju būvēt pagaidu būves vai nojaukt degradētās ēkas. (S.LUDVIGA)	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 38.pantu, jebkura saimniecisko darbību drīkst veikt ar valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauju.
5.	Par vietējas nozīmes kultūrvēsturisko objektu noteikt Ates Brāļu kapus Annas pagastā un Somu kapus Jaunalūksnes pagastā (S.LUDVIGA).	Ņemts vērā daļēji	Par vietējas nozīmes kultūrvēsturisko objektu noteikti Somu karavīru kapi Jaunalūksnes

			pagastā
6.	TIAN 589.punktu papildināt: atļaut žogu ierīkošana, ar nosacījumu, ka inženierkomunikāciju izbūves, vai citas būvniecības sarkanajās līnijās gadījumā žogs īpašniekam jānojauc par saviem līdzekļiem. (A.KAUKALA)	Nemts vērā	
7.	Nepieciešams gan teksta daļā, gan grafiskajā daļā atzīmēt degradētās teritorijas (A.PRIŽAVOITE).	Nemts vērā	
8.	Pārskatīt minimālās jaunveidojamās zemes gabalu platības un to frontes platumus Alūksnes pilsētā (V.VĪNS)	Nemts vērā	
	Veclaicenes pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Precizēt Veclaicenes pagasta upju un ezeru sarakstu	Nemts vērā	
2.	Noteikt papildus 6 ainaviskos skatu punktus no pašvaldības autoceļiem Veclaicenes pagastā	Nemts vērā	
3.	Noteikt par novada nozīmes kultūrvēsturisku objektu – Naudas akmeni (Veclaicenes pagasts)	Nemts vērā	
4.	Aizliegt apmežot ainaviskās teritorijas, jau tagad daudzas skaistas vietas aizaug ar krūmiem	Nav ņemts vērā	Teritorijas plānojumā nav noteiktas ainaviskās teritorijas, bet ainaviskie skatu punkti, kuru skatu vērsuma līnijās aizliegta apmežošana
	Ziemera pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Noteikt attālumu perspektīvajiem karjeriem no Ziemera ciema robežas.	Nemts vērā	
2.	Karjerus nedrīkst ierīkot ainavisko skatu vērsumu līnijās	Nemts vērā	
	Jaunlaicenes pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Apbūves noteikumos noteikt, ka atļaut Veclaicenes aizsargājamo ainavu apvidū	Nemts vērā	

	būvēt vēja ģeneratoru, kā noteikts MK noteikumu Nr.264 32.5.3.punktā.		
2.	Noteikt attālumus, kādos var būvēt vēja ģeneratorus no dzīvojamās apbūves (500 m).	Tas jau noteikts MK noteikumos Nr.240	
	Annas pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Noteikt ierobežojumus lauksaimniecības zemju apstrādei ar pesticīdiem ciemu teritorijās.	Nav ņemts vērā	Ciemu teritorijās nav tik lielu l/s zemju platību, kurās būtu iespējama mehānizēta lauku apstrāde ar pesticīdiem un to jau regulē atsevišķi normatīvie akti
2.	Apmežot drīkst lauksaimniecības zemes, kas ir ar reljefu, kurā nav iespējama zemes apstrāde ar lauksaimniecības tehniku, akmeņainu, vāji iekultivētas smilts augsnes.	Ņemts vērā daļēji (izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijās)	
	Alūksnē (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Noteikt perspektīvo velomaršrutu apkārt Alūksnes ezeram	Ņemts vērā	
2.	Ražošanas ēkām ar A kategorijas piesārņojošu darbību nepieciešams noteikt sanitāro zonu („Putni”, Ziemera pagastā), no kuras būtu pieļaujama dzīvojamā apbūve	Ņemts vērā	
3.	Servitūta ceļš no Melnuma jānosaka kā perspektīvais pašvaldības ceļš, paredzot iespēju veidot velomaršrutu apkārt Alūksnes ezeram	Ņemts vērā	
4.	Izdalīt atsevišķi velo celiņus no velomaršrutiem.	Ņemts vērā	
	Ilzenes pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Specializētos lauksaimniecības dzīvnieku kompleksus var būvēt 3 km no ciema vai pilsētas robežas un 1 km no viensētas, drīkst tuvāk, ja saņemta viensētas īpašnieka atļauja	Nav ņemts vērā	Nolemts ievērot MK noteikumu nr.240 normas

2.	Ilzenes pagastā ievērtēt visas applūstošās teritorijas pie Melnupes	Nemts vērā	
3.	Pārskatīt lauksaimniecības zemes, kas jau ir aizaugušas ar mežu (pie Dūju dīķa)	Nemts vērā	
	Alsviķu pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Alsviķu pagastā pašvaldībai piederošo karjera zemi ievērtēt R1 teritorijā	Nemts vērā	
	Jaunannas pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Jaunannas pagastā Rūķīšu ferma jāizņem no R teritorijas, tai jāpaliek lauksaimnieciskajā teritorijā	Nemts vērā	
	Pededzes pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Bijušā bērnu dārza teritoriju noteikt kā jaukta centra teritoriju un jāiezīmē jaunās zemes gabala robežas	Nemts vērā	
2.	Dabas un apstādījumu teritorijā ciema teritorijā izņemt meža pudurus, jo tie tiek kopti kā dabas teritorija	Nemts vērā	
3.	Bijušo darbnīcu teritoriju noteikt par lauksaimniecības teritoriju	Nemts vērā	
	Mārkalnes pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Pārskatīt rūpnieciskā zonējumu robežas Mārkalnes ciema teritorijā	Nemts vērā	
	Liepnas pagastā (publiskās apspriešanas sapulcē)		
1.	Ir novada nozīmes lauksaimniecības zemes, kas jau aizaugušas, tās jāpārskata	Nemts vērā	
2.	Brūža un katlu mājas teritorija jānosaka kā jauktā vai lauksaimniecības teritorija	Nemts vērā	
3.	Jālabo māju adrese no „Mazaisgārša” uz „Sauleslazdas”	Nemts vērā	
4.	Jāpārskata upju un ezeru nosaukumi (nav Melnupes un Velnācis un Melnācis ir vien un tas pats ezers)	Nemts vērā	
5.	Mainīt rūpniecisko teritoriju no zemes vienības, ar kadastra apzīmējumu 3668 010 0043 uz zemes vienību, ar kadastra apzīmējumu 3668 010 0466.	Nemts vērā	

Fizisko un juridisko personu iesniegumi

Nr.p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Iedzīvotāju iesniegums (35 paraksti) Saņemts 25.02.2014. Nr.ANP/1-23/14/199	Mēs, apakšā parakstījušies Alūksnes iedzīvotāji esam iepazinušies ar Alūksnes domes mājas lapā ievietoto informāciju par kokogļu ražotnes izveidošanu Alūksnes pilsētā un publiskās apspriešanas gaitā iegūto informāciju. Pieprasām nepieļaut šādas vai līdzīgas videi kaitīgas ražotnes izveidošanu pilsētā un tās tuvumā. Ražotne, neskatoties uz savu nosaukumu, paredz izmantot tehnoloģiju, kura teorētiski gada laikā gaisā emitē 170 t kaitīgo gāzu un citu emisijas produktu, rada augstu trokšņu līmeni. Praktiski pēc analogiska, apturēta objekta datiem (Līvānu novada Rožupē) emitēto gāzu daudzums būs 240 t. Emisija paredzēta ir desmit reizes lielāka kā kokogļu ražotnē Zeltiņos. Nav nekādas garantijas par objekta darbību saskaņā ar teorētiskajiem aprēķiniem, tāpēc videi un cilvēkiem kaitīgo izmešu daudzums ir iespējams vēl daudzas reizes lielāks. Emitētie produkti ir kaitīgi gan apkārtējai videi, gan arī cilvēkiem. Ražotnei var atrast vietu mazapdzīvotās teritorijās ārpus pilsētas. Alūksnē Rūpniecības ielas teritorijā sen vairs nav tikai ražošanas uzņēmumi, bet ir arī valsts un pašvaldības iestādes, kuru darbību ietekmēs „inovatīvā” ražotne. Uzskatām, ka dažu personu biznesa intereses nevar stādīt augstāk kā pilsētas iedzīvotāju veselību. Lūdzam Alūksnes novada domi un Vides pārraudzības valsts birojam veikt darbības, lai nepieļautu videi un cilvēkiem kaitīgu objektu celtniecību pilsētā un tās tuvumā.	Noteikts, ka Alūksnes pilsētā nav atļauta smagā rūpniecība, kā arī izvietot ķīmisko, videi kaitīgo un vidi degradējošus uzņēmumus.	

2.	J.Cīmiņš (elektroniski 26.03.2014.)	Noteikt aizsargjoslu gar Gulbenes – Alūksnes dzelzceļa līniju ne vairāk kā 100 m.	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar Ministru kabineta 15.07.2003. noteikumiem Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika” aizsargjoslas samazināšanai nepieciešams izstrādāt aizsardzības zonas noteikšanas projektu, informējot katru zemes īpašnieku, kura teritoriju skar minētā aizsargjosla. Tā kā teritorijas plānojuma izstrāde jau ir uzsākta un dzelzceļa līnija šķērso arī Gulbenes novada teritoriju, aizsargjoslas noteikšanas projekta izstrāde būtu jāveic vienoti visā kultūras pieminekļa aizņemtajā teritorijā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka
----	--	--	-------------------	---

				aizsargjoslu noteikšana vai precizēšana nav uzskatāma par teritorijas plānojuma grozījumiem.
		Vecās dārzniecības un piegulošo teritoriju Kanaviņu ielā Alūksnē plānot mazstāvu dzīvojamai apbūvei, nevis publiskajai apbūvei.	Nav ņemts vērā	Darba grupas viedoklis ir, ka teritorija nosakāma kā publiskās apbūves teritorija, kurā arī atļauta dzīvojamo māju celtniecība
3.	Iedzīvotāju iesniegums (199 paraksti) reģistrēts 15.04.2014. un 25.04.2014.	Mēs, Alūksnes novada iedzīvotāji vēlamies, lai atjaunotu tiesības pa ceļu gar Alūksnes ezera krastu, no peldvietas melnums līdz Ziemera ceļam, kas nodrošinātu piekļūšanu Alūksnes ezeram, gan atvieglotu transporta kustību pa Miera ielu, kad notiek kādi pasākumi Alūksnes pussalā, svecīšu vakars, Spieķu senkapu apmeklējumi, koncerti Tempļa kalnā, ūdenssporta sacensības Alūksnes ezerā). Lūdzu iekļaut jaunajā Alūksnes novada teritoriālajā plānojumā kā pašvaldības ceļu.	Ņemts vērā	
4.	Violeta Kļaviņa (22.04.2014.)	Malienas pagasta iedzīvotāji ierosina pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 5.pielikumā ūdensteču un ūdenstilpju saraksts ar to aizsargjoslām Svarītes upes garumu, uzskatot, ka Rutku un Blūmreiņu meliorācijas objektu izbūves rezultātā Svarītes strauts mākslīgi pagarināts par aptuveni 1,2 km (meliorācijas grāvja garums). Būtu lietderīgi Svarītes upes garumu noteikt bez meliorācijas grāvja 1,2 km garumā, lai likumdošanā noteiktais aizsargjoslu platums neierobežotu saimniecisko darbību zemes īpašniekiem Svarītes upes krastos.	Nav ņemts vērā	Svarītes upe ir arī valsts nozīmes meliorācijas sistēmas ūdensnoteka, kuras garums jau ir noteikts.

5.	Violeta Kļaviņa 24.04.2014.elektroniski	Par vietējas nozīmes kultūrvēsturiskiem objektiem Jaunalūksnes pagastā papildus noteikt: 1. Somu karavīru Brāļu kapus; 2. Piemiņas akmeni gleznotāja Leo Kokles dzimto māju vietā; 3. piemiņas akmeni inženierzinātņu doktora, fotogrammetrijas un ģeodēzijas profesora Alvila Buholca dzimto māju vietā „Asteros”.	Ņemts vērā	
6.	Anda Lejasblusa (24.04.2014.)	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:		
		1. 52.5. punkts - neatbilstība ar 43.un 83.punktu.	Ņemts vērā	
		2.52.7. punkts - terminam „peldbūve” nav skaidrojuma	Ņemts vērā	
		3. 103.punkts – neatbilst MK noteikumu Nr.240. skaidrojumam.	Ņemts vērā	
		135.punkts – neatbilst MK noteikumu Nr.240.skaidrojumam.	Ņemts vērā	
		3.10.nodaļa- papildināt arī par velosipēdu novietnēm	Ņemts vērā	
		233.punkts – nav skaidrojuma „vēsturiska ēka”	Ņemts vērā	
		238.4.punkts – Vai pareizi lietot terminu „vēsturiska ēka”, ja runa par valsts aizsargājamo arhitektūras pieminekli.	Ņemts vērā	
		241.punkts – kas ir „kultūrvēsturiska novērtēšana” – parasti tiek pieprasīta arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija, ko pieprasa VKPAI nevis Būvvalde.	Ņemts vērā	
		338.punkts – nav atsauces uz pielikumiem un karti.	Ņemts vērā	
		412. un 413.punkti – termins „remonts” nav, tas jāaizstāj ar terminu „rekonstrukcija”	Ņemts vērā	
		473.1.,2punkti – pretrunas ar 473.4.punktu	Ņemts vērā	
		474.punkts - tirgū tiek piedāvāti speciāli tāda veida žogu materiāli slepenu objektu norobežošanai, būtu jānodala, kādās teritorijās aizliegts.	Ņemts vērā	
		477.1.punkts – kāpēc esošās nevar iežogot, bet jaunās varēs?	Precizēts	

		479.punkts – kāds tam ir pamatojums?	Precizēts	
		561.punkts – vai nepieciešamas urnas pie daudzdzīvokļu mājām?	Atstāts iepriekšējā redakcijā	
		566.punkts – jādefinē noteikumi sadzīves atkritumu šķirošanas punktu izvietojumam. Nav skaidrojuma terminos.	Ņemts vērā	
		583., 584.punkti – tas nav reāli izpildāms, jo starp visām komunikācijām ir aizsargjoslas.	Ņemts vērā	
		600., 601., 606.1.punkts – Alūksnes pilsētā ietves platums būtu jānosaka lielāks vai vienāds par 1,6 m.	Ņemts vērā	
		11.6.nodaļa – nav skaidrojuma „gājēju celiņi”.	Ņemts vērā	
		11.8. – nav skaidrojuma „veloceliņi”. Jāprecizē 609.-611.punktu nosacījumi. Sniegta atsauce uz nekonkrētiem normatīviem aktiem.	Ņemts vērā	
		Jaunlaicenes pagasta funkcionālā zonējuma karte – norādītas teritorijas, kas aizaugušas ar latvāņiem.	Ņemts vērā	
7.	Māris Vīksna Vija Vīksna Aigars Vīksna Saņemts 25.04.2014 Nr.ANP/1-24/14/568	Tiku rūpīgi iepazīties ar Alūksnes novada teritorijas plānojumu. Plānojuma izstrādes gaitā tiku rakstījis vairākus iesniegumus, kuros vēlējos izteikt savus plānus savu un savas ģimenes īpašumu loģiskai izmantošanai, lai varētu tos pareizi un ekonomiski izmantot. Neviens no maniem priekšlikumiem nav ņemts vērā. Nav ņemti vērā iesniegumi ar numuriem 03.09.2013.ANP/1-23/13/960; 03.09.2013. ANP/1-23/13/958; 03.09.2013. ANP/1-23/13/959; 03.09.2013. ANP/1-23/13/957; 26.07.2013. ANP/1-24/13/860. Neviens no šiem iesniegumiem nav ņemts vērā. Kāpēc tiek veikta teritoriālā plānošana, ja nekas netiek ņemts vērā. Tāda veida	Ņemts vērā iesniegums, reģistrēts ar nr.959 un Nr.860	Iesniegumā, reģistrētu ar Nr.960, 958 atļautā izmantošana atļauj veikt plānotās darbības, ciktāl to neierobežo augstāk stāvošie normatīvie akti (teritorija atrodas īpaši aizsargājamo ainavu apvidū „Veclaicene”),. Iesniegumā, reģistrētu ar Nr.957 atļautā

		plānošana man nodara milzīgus ekonomiskus zaudējumus.		izmantošana atļauj veikt plānotās darbības, ciktāl to neierobežo augstāk stāvošie normatīvie akti (meža teritorijā kailcirte aizliegta, jo tajā noteikts mikroliegums - meža nogāžu biotops)
8.	Roberts Zvejnieks Saņemts 28.04.2014. Nr.ANP/1-23/14/569	Manuprāt velosipēdu uzskaites vietas nav izvēlētas korekti. Nav veikta plašāka izpēte par velobraucēju galamērķiem. Uzskaitē veikta divās vietās, lai it kā ar faktiem apstiprinātu, ka šeit ir nepieciešami veloceliņi. Šie dati atspoguļo tikai divus maršrutus. Vai izstrādājot velomaršrutus teritorijas plānojumā, ir ņemts vērā, kādus maršrutus izvēlas bērni. Jo tieši viņi ir tie, kas velosipēdu visbiežāk izmanto, lai pārvietotos. Vai ir atbildēts uz jautājumu, kā bērni no dažādām pilsētas vietām var droši nokļūt līdz skolai, piemēram, maršruts Torņa iela-ģimnāzija vai Apes iela – vidusskola u.c.? Aptauja, kas tika ievietota aluksne.lv mājas lapā par velobraukšanas paradumiem Alūksnē, nevar tikt uztverta kā reprezentatīva. Bērnus neinteresē teritorijas plānošana un viņi šādu aptauju, visdrīzāk, palaida garām vai vienkārši nebija ieinteresēti aizpildīt. Ir jāveic aptaujas skolās, lai noskaidrotu, kādi ir bērnu pārvietošanās maršruti. Maršruts pa Malienas ielu ir ļoti neveiksmīgs, jo iela ir ar neparedzamiem līkumiem. Turklāt mazdārziņu posmā šaurības dēļ veloceliņu nekad nebūs iespēja tos izbūvēt. Gan vecajā, gan jaunajā teritorijas plānojumā Parka ielā ir paredzēts veloceliņš. Šai ielai 2013.gadā ir izstrādāts tehniskais projekts, kas pieejams mājas lapā www.	Atstāts iepriekšējā redakcijā	Tā kā Alūksnē nav izbūvēta velosatiksmes infrastruktūra, tiks pieaicināts eksperts (projektētājs) lai izvērtējot esošo situāciju noteiktu maršrutus, kur lietderīgi veidot velosipēdu ceļus un kur var ierīkot velojoslas uz ielām, iepriekš pārkārtojot transporta kustību (vienvirziena, divvirziena), kā arī nosakot samazinātu braukšanas ātrumu.

		<p>aluksne.lv. Uz projekta pasūtīšanas dienu jau bija zināms, ka iedzīvotāji interesējas par veloceliņu attīstību Alūksnē. Projektēšanas uzdevumā prasība par veloceliņa izbūvi nav. Projektā veloceliņš nav paredzēts. Kāpēc jaunajā teritorijas plānojumā ir iekļauts šāds maršruts, ja arī tas nenodrošina veloceliņa nepārtrauktību, kā tas tiek minēts Teritorijas plānojuma 1.sējuma 63.lpp? Ja šajā ielā pašvaldība ir gatava pārtaisīt esošo projektu, kas šogad tiks izbūvēts ar ES līdzfinansējumu, tad nav iemesla, lai neparedzētu veloceliņus Pils ielā un Jāņkalna ielā. Teritorijas plānojuma 3.sējuma 11.8.punktā „Veloceliņi” norādītās prasības ir pretrunā ar Latvijas Valsts standartiem LVS 190-9 „Velobūvju projektēšanas noteikumi” un LVS 85 „Ceļa apzīmējumi”. Ar 2015.gada 1.janvāri stāsies spēkā jaunie Ceļu satiksmes noteikumi, kas paredz, ka velobraucējam nebūs jānokāpj no divriteņa šķērsojot brauktuvi neregulējamā krustojumā. Šis punkts atvieglo pārvietošanos pa veloceliņiem un brauktuves šķērsošanu atbilstoši noteikumiem. Kā esmu minējis iepriekš savā 2013.gada 24.aprīļa vēstulē Alūksnes novada domei, tranzītielas ir ar vislielāko transporta plūsmu (īpaši smagā transporta), tāpēc veloceliņi šajās ielās ir primāri nepieciešami. Joprojām uzskatu, ka veloceliņi ir jāparedz Jāņkalna ielā, Pils ielā, Raiņa bulvārī un Dārza ielā, kā arī galvenajos maršrutos, kur pārvietojas bērni.</p>		
9.	Jānis Prangels Saņemts 25.04.2014. Nr.ANP/1-33/14/1503	Sakarā ar Alūksnes novada teritorijas plānojuma 2015.-2027.gadam 1.redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai, lūdzu iekļaut teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā Alūksnes novada teritorijas servitūta ceļus, lai būtu iespējama tūrisma pasākumu un maršrutu plānošana.	Nav ņemts vērā	Teritorijas plānojums neparedz servitūta ceļu attēlošanu grafiskajā daļā.
10.	Aiva Egle (elektroniski)	1. Vietās, kur nozīmīgas publiskās teritorijas (piemēram, parki, kultūras/sporta objekti, kulta celtnes, izglītības iestādes, arī ielas	Nav ņemts vērā	Teritorijas nožogojumu no citām

		<p>u.tml.) ir tiešā dzīvojamo māju vai rūpnieciskās teritorijas tuvumā, pēdējo pienākumam būtu jābūt īpašumu norobežot ar „zaļajiem” stādījumiem, lai publisko teritoriju apmeklētāji nebūtu spiesti vērot, piemēram, privāto pagalmu sadzīves ainas staigājot pa parku, vai bijušās rūpnīcas pussagāzušos sētu no tautas nama puses, vai izkomplektēto automašīnu krājumus iebraucot pilsētā pa Tālavas ielu un tml.</p> <p>2. Atbilstoši Tūrisma likumam plānot kūrorta zonu.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>izmantošanām noteikta rūpniecības objektu īpašniekiem. Teritoriju sakopšanu nosaka Alūksnes novada saistošie noteikumi Nr.44/2013 „Alūksnes novada teritorijas kopšana un būvju uzturēšanas noteikumi”</p> <p>Lai noteiktu kūrorta zonu, nepieciešami vairāki priekšnosacījumi, viens no tiem – jābūt teritorijā pieejamiem dabas dziednieciskiem resursiem, lai Ministru kabinets lemtu par kūrorta zonas noteikšanu, pašvaldībai jāpiestāda arī atbilstoši dokumenti par teritorijas atbilstību šim statusam. Ja nākotnē arī kaut ko līdzīgu atradīsim, kūrorta teritoriju</p>
--	--	---	-----------------------	---

		3. Plānot teritoriju dzīvnieku kapsētas izveidošanai.	Ņemts vērā	varēsīm noteikt ar lokālplānojuma palīdzību.
11.	Gunita Kaņepe (elektroniski 08.05.2014.)	Ierosinu pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ūdensteču un ūdenstilpju sarakstā Saidupes garumu, jo Saidupe meliorācijas objektu izbūves rezultātā ir mākslīgi pagarināta un pārsniedz 10 km, bet pirms tam bija līdz 10 km gara. Kā rezultātā tiek ierobežota mežsaimnieciskā darbība pieguļošajos meža nogabalos.	Izlabots upes garums uz 9,8 km	
12.	Viesturs Silenieks (elektroniski 09.05.2014.)	Sadaļā par riteņbraukšanu: 1. Vajadzētu vienotu terminoloģiju. Pēc ceļu satiksmes noteikumiem un būvniecības standartiem ir a) Velojosla. – Tā ir brauktuves ierīkota josla domāta riteņbraucējiem, b) Velosipēdu ceļš – uz vai ārpus brauktuves atdalīts no kopīgas satiksmes ceļš, c) Velosipēdu un Gājēju ceļš – ārpus brauktuves izveidots atsevišķs ceļš gājējiem un velosipēdistiem, kur pa vienu pusi iet gājēji, bet pa otru brauc velosipēdisti, d) Kopīgs velosipēdu un gājēju ceļš – paredzēts gājējiem un velosipēdistiem un tie sadala paši šo ceļu. Vislabāk precīzos formulējumus paņemt no Ceļu satiksmes noteikumiem. Vēl ir velotūrisma maršruts un var būt arī velomaršruts. Velotūrisma maršruta mērķis ir savienot pamatā ar norādēm tūristus interesējošus objektus. Var būt ar velosipēdistiem domātiem ceļiem vai arī pa koplietošanas ceļiem. Un velomaršruts ir maršruts, kādu katrs indivīds izvēlas doties no punkta A uz punktu B. Katrs no savām mājām uz savu darbu vai peldvietu. Katram šis maršruts ir individuāls, taču tas var sakrist lielā daļā daudziem. Piemēram, lai nokļūtu uz salu, ir tikai viens maršruts riteņbraucējiem kopīgs pa tiltu. Tālāk katrs var braukt no citas puses.	Ņemts vērā	

				īpašums.
14.	Ainārs GIBAĻUKS (27.08.20104.)	Lūdzu iekļaut jaunajā teritorijas plānojumā zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 3642XXXXXX; 3642XXXXXX un 3642XXXXXX funkcionālajā zonā R1 (derīgo izrakteņu ieguves teritorijas) Zemes vienībās ir veikta izpēte un konstatēti derīgo izrakteņu krājumi.	Ņemts vērā daļēji	Tā kā viena no zemes vienībām atrodas kopīpašumā, par tās zonējuma noteikšanu nepieciešams saņemt arī otra kopīpašnieka iesniegumu.
15.	Dzintars ADLERS (04.09.2014.)	Lai varētu ievērot apbūves rādītājus, teritorijai Ojāra Vācieša ielā 1, Alūksnē nepieciešams paplašināt publiskās apbūves zonu	Ņemts vērā	

